

Avaaz ou/et Change.org

Quelques articles, témoignages et documents glanés sur Internet par Rémy.

En 2008, le ministre canadien de l'environnement, [John Baird](#), a qualifié Avaaz d'« organisation étrangère douteuse », au financement lié au militant milliardaire [George Soros](#).

En août 2010, un blogueur ex-volontaire d'Avaaz livre un témoignage critique sur cette organisation. Ces critiques portent sur le manque de démocratie en interne... sur son usage du mot « membre » pour qualifier des pétitionnaires et non pas des adhérents; et sur le manque de plaidoyer politique pour des fins opportunistes.

En novembre 2012, un article de [Dominique Guillet](#) ([association Kokopelli](#)) fait le point sur les actions d'Avaaz et l'utilisation des dons versés à l'association. Celle-ci appuierait des interventions militaires, notamment dans les conflits libyen et syrien de 2012, et se mêlerait des affaires internes de la Somalie, du Soudan et de l'Iran. Sont aussi soulignés les salaires et dépenses de ses dirigeants ainsi que des liens avec diverses organisations et fondations contestées quant à leurs actions.

Dans un article publié en septembre 2013 dans la lettre d'information [CounterPunch \(en\)](#) d'[Alexander Cockburn](#), la journaliste d'enquête Cory Morningstar souligne la technique employée par Avaaz pour assurer sa légitimité et sa crédibilité, à savoir la mise sur pied de campagnes qui n'ont aucun mal à susciter un consensus généralisé : campagnes sur la protection des forêts équatoriales, du climat, des sites archéologiques, appels à l'aide pour des régions touchées par une catastrophe naturelle, etc. Il montre du doigt également le langage très émotionnel employé par des associations comme Avaaz pour convaincre ou contraindre les citoyens à signer leurs pétitions.

Avaaz a été créé [par Ricken Patel un anglo-canadien](#) passé par la fondation Rockefeller, la fondation Bill Gates, consultant pour l'ONU... bref un agent du système mondial. A priori sûrement pas un révolutionnaire citoyen dans l'âme. La fondation Rockefeller apprend à manipuler des foules et nul doute que ce Ricken Patel en est devenu un expert."

Avec le fonctionnement Avaaz, la manipulation pourrait se faire par "effet de halo" et suivisme. Je veux dire qu'après avoir bâti la confiance de l'utilisateur sur un certain nombre de pétitions qui font aisément consensus, cette organisation pourrait plus facilement les amener à suivre pour des pétitions

autrement plus controversables comme celle concernant la Libye. Si la chose est avérée, ce serait **un détournement très fin mais très efficace de la démocratie participative.**

De fait, comme le souligne un des auteurs, il y a une opacité dans le choix des pétitions qui est tout sauf démocratique. On a des pétitions contre la corruption en Inde ou au Brésil, mais on pas vu de pétitions contre la corruption à Wall Street... suivez mon regard !

On se demande quels buts poursuit réellement Avaaz. De plus en plus, je crains qu'ils ne mènent en effet un double jeu, (comme DSK au PS pour libéraliser la Gauche ou Cohn-Bendit chez les Verts pour en retirer la couleur rouge et les rattacher à l'Europe totalitaire), et je vois que je ne suis pas la seule à le penser. Alors, dans le doute, abstenons-nous ! Cordialement, Eva

Bonsoir Eva,

Ah! Avaaz!, ils savent manipuler le bon cœur des gens romantiques, qui ne vérifient rien de leurs dires...

...Depuis le début d'AVAAZ dans nos boites, je trouvais leur intention sympa, et me suis inscrite chez eux. La deuxième affaire, m'a donné un sentiment de doute, amené par leur verbiage trop américain avec beaucoup de discours pour amener une chose dite en trois mots. Texte qui m'a donné à réfléchir et à me poser la question : "à qui profite le "crime"?" Je n'ai plus rien signé. mais reçois toujours AVAAz, pour justement voir où ils veulent nous mener...

...Ils jouent sur le fait que les gens ne vérifient pas les infos pour lesquels ils sont sollicités...

...Ils créent sous urgence, comme pour fanatiser, un mouvement sous stress préjudiciable à la réflexion...

...La mentalité qui sous-tend leurs actions n'est en rien la notre, et c'est par effet de mode induite par leur connaissance de la publicité et le spectacle, bref une certaine manipulation mentale qu'ils obtiennent leurs scores qui du reste ne sont pas prouvés. Ils sont toujours gagnants, contre les méchants (?)...les bons cows boys contre les méchants indiens... Qu'est-ce qui les prouve ces victoires ? N'y a t-il qu'AVAAZ, petits jeunes sans grands moyens comme ils le disent.... qui rentrent dans la course à la résistance...

Bien à vous BL

L'Association **Kokopelli** a décidé de présenter "[Avaaz : un écran de fumée occultant les bombes libératrices à uranium appauvri](#)", - un article d'investigation concernant l'organisation Avaaz, rédigé par Dominique Guillet et posté sur son site Liberterre - car nous sommes scandalisés qu'une pétition en défense de Kokopelli ait été présentée, sans notre consentement, par cette **organisation militariste (1)**. Cette pétition, de plus, colporte des informations complètement erronées. Depuis plusieurs mois, nous ne cessons d'informer nos amis et clients que nous n'avons pas été condamnés par la Cour Européenne de Justice à stopper nos activités (4), que nous ne sommes pas fermés, que nous continuons d'exister et que nous continuons de distribuer des semences.

Par la même occasion, nous dénonçons tout autant l'opacité de l'organisation **Change.org** qui, elle aussi, a mis en ligne une pétition concernant Kokopelli sans notre accord (2). **Ces sites pétitionnaires sont une gigantesque farce** : Dominique Guillet, en utilisant une fausse adresse e-mail et un pseudonyme, a lancé une parodie de pétition adressée au directeur de Change.org pour demander que la pétition pour sauver Kokopelli soit supprimée ! (3) Cela prouve amplement le niveau de non-sécurisation de Change.org - une organisation basée à San Francisco, employant plus de 100 salariés et **mettant en ligne 500 nouvelles pétitions tous les jours**. La première question fondamentale que l'on doit se poser : quels sont les gentils financiers qui rémunèrent plus de 100 salariés chez Change.org ? L'un de ces gentils financiers est l'incontournable milliardaire prédateur George Soros, évoqué dans l'article de Dominique sur Avaaz, car Change.org fait partie de Media Consortium, un pseudopode de l'empire Soros. Change.org et Avaaz partagent de la même opacité quant à leurs finalités intrinsèques ; d'ailleurs, **Ben Wikler, le directeur de campagne d'Avaaz vient de devenir le vice-président et directeur exécutif de Change.org**.

Quel est l'objectif réel de toutes ces pétitions - prétendument destinées à sauver Kokopelli - dont le premier effet collatéral est de semer le doute, dans le public, quant à notre capacité de continuer notre travail de libération des semences et d'exister ?...

(1)[http://www.avaaz.org/fr/petition/Que la justice revienne sur la decision prise contre Kokopelli](http://www.avaaz.org/fr/petition/Que_la_justice_revienne_sur_la_decision_prise_contre_Kokopelli)

(2)<http://www.change.org/fr/pétitions/françois-hollande-faire-annuler-la-condamnation-de-kokopelli>

(3)<http://www.change.org/fr/petitions/ben-ratray-et-les-responsables-de-change-org-faites-stopper-la-petition-concernant-l-association-kokopelli>

(4)http://kokopelli-semences.fr/juridique/proces_perdu_2012

Quant à l'affirmation du directeur de campagne de Change.org/France selon laquelle « *notre activité, c'est le bien social* », nous tenons à informer tous les militants et activistes qu'en date du 25 octobre 2012, le périodique en ligne Huffington Post (2) a publié un très long article, sous la plume de Ryan Grim, stipulant que des documents internes, et strictement confidentiels, ont été « libérés » par un salarié de Change.org - qui a été subséquentement et très rapidement remercié par l'organisation. Selon ces documents, Change.org modifie totalement sa politique d'entreprise à compter du 24 octobre 2012 et cette modification drastique ne doit être connue ni du grand public ni de la presse. Il est précisé par exemple que « Nous n'avons pas prévu de prendre des mesures afin d'informer les utilisateurs quant à notre nouvelle conception/mission/vision ou quant à nos nouvelles orientations de publicités ». Dans l'un des documents consacrés à des questions/réponses types, on peut lire le passage suivant : « **Question : qu'en est-il de toute publicité visant à promouvoir des campagnes contre l'avortement, pour l'armement des citoyens ou pour la déstabilisation des syndicats ? / Réponse : nous sommes ouverts à toute organisation représentant tous les points de vue y compris ces points de vue avec lesquels nous sommes personnellement (et fortement) en désaccord** ». Sans commentaires. Nous renvoyons les intéressés anglophones à l'article fort bien documenté de Ryan Grim. La question fondamentale peut donc encore se poser - pour tous ceux qui persistent à croire que de gentillettes pétitions puissent nous aider à neutraliser les prédateurs psychopathes : Change/org au service de quel bien social ? Dominique Guillet.

Avaaz : un écran de fumée occultant les bombes libératrices à uranium appauvri



Dominique GUILLET

Peu de temps après l'opération psychologique spéciale dénommée 9/11, le Général Wesley

Clark, ancien général en chef de l'OTAN (Organisation Terroriste de l'Atlantique Nord) rencontre, au Pentagone, un officier d'état-major qui le convie à consulter un document confidentiel émanant du Ministère de la Défense US et stipulant que, dans les 5 années suivantes, sept pays seront envahis ("libérés" dans le langage Orwellien) par les USA : l'Irak, la Syrie, le Liban, la Libye, la Somalie, le Soudan et l'Iran.

Le Général Wesley Clark, en retraite, s'est exprimé publiquement plusieurs fois à ce sujet : *« C'était une déclaration stupéfiante : l'armée servirait à déclencher des guerres et à faire tomber des gouvernements et non pas à empêcher les conflits. Nous allons envahir des pays. Mes pensées se bousculaient. J'ai mis ça de côté, c'était comme une pépite que vous conservez. Un groupe de gens a pris le contrôle du pays avec un coup d'État politique, Wolfowitz, Cheney, Rumsfeld... je pourrais nommer une demi-douzaine d'autres collaborateurs du Projet pour un Nouveau Siècle Américain (PNAC). Ils voulaient que le Moyen-Orient soit déstabilisé, qu'il soit chamboulé et placé sous notre contrôle ».*

Est-ce donc une coïncidence si l'organisation dénommée Avaaz a soutenu les interventions militaires en Libye et en Syrie ?

Est-ce donc une coïncidence si Avaaz se mêle des affaires internes de la Somalie) ? Est-ce donc une coïncidence si Avaaz se mêle des affaires internes du Soudan en accusant, par ailleurs, le très diabolisé Iran de livrer des armes ?

Est-ce donc une coïncidence si Avaaz se mêle des affaires internes de l'Iran ?

Qui sont donc ces "activistes Avaaz" impliqués très concrètement, en 2012, dans des opérations de déstabilisation de la Syrie ?

L'organisation Avaaz n'est-elle pas tout simplement une tête de pont de la CIA, un gigantesque écran de fumée occultant les bombes libératrices à uranium appauvri de l'Impérialisme Occidental ?

A l'automne 2009, en rédigeant mes quatre articles sur l'arnaque du réchauffement climatique anthropique, je découvris que cette organisation sollicitait les activistes pour récolter des fonds, en l'espace de quelques jours, à hauteur de 150 000 dollars afin de créer un blog durant le Sommet de Stockholm. *« Il ne nous reste plus que quelques jours. Si d'ici lundi, nous pouvons collecter 150 000 dollars, Avaaz pourrait engager les grands moyens sur ce projet : construire une carte du monde et un blog dans le style de Twitter permettant de relier tous les événements organisés pour le climat le 21 septembre ; mettre en place une base de données téléphoniques mondiale pour permettre à des milliers d'entre nous d'inonder nos dirigeants de coups de téléphone ; et enfin engager une équipe de professionnels pour faire la différence sur le terrain médiatique, face aux puissants lobbys industriels et pétroliers ».* 150 000 dollars financés par des militants naïfs pour créer un blog ! On croit rêver. A l'époque, je pensais qu'Avaaz n'était qu'une ONG frauduleuse,

une de plus, une **Organisation pour Niaiser les Gogos**, dont l'objectif unique est de **soutirer beaucoup d'argent aux activistes** et dont l'outil principal est **fondé sur des pathologies modernes, la pétitionnisme aiguë et la conjugaison débridée du verbe "cliquer"** . Et il est clair qu'Avaaz excelle en tant que gigantesque machinerie à cliquer/glaner des dollars/euros. Il n'est que de consulter, sur internet, l'une de ses campagnes, en 2009, pour lever des fonds, à grands renforts de petits montants :

« C'est un moment d'une importance cruciale pour l'Iran et pour le monde. Nous pouvons aider à faire connaître la vérité en organisant de toute urgence un sondage postélectoral rigoureux auprès des citoyens iraniens, en leur téléphonant pour leur demander pour qui ils ont voté et en publiant les résultats dans les médias. Plus d'un tiers des votes sont en jeu - et notre sondage pourra ainsi prouver qui dit la vérité. Si nous arrivons à recueillir 119 000 € dans les prochaines 24 heures, nous pourrions publier les résultats avant que le Conseil des gardiens de la Constitution ne rende publics les résultats de son propre recomptage des voix. Si nous arrivons à recueillir plus d'argent, nous pourrions étendre la portée de cette campagne. Nous avons un besoin urgent que 10 000 d'entre vous donnent un petit montant. Aidez à financer le sondage dès maintenant en utilisant le formulaire sécurisé fourni ci-dessous. »

On se demande d'ailleurs ce qui est sécurisé chez Avaaz car la phrase suivante apparaît en rouge gras : **« \$228,449 ont fait un don pour aider financer un sondage pour la vérité en Iran »**. Où apparaît-elle ? Sur le site d'Avaaz France car aujourd'hui, en novembre 2012, il est toujours possible d'appuyer sur le bouton Paypal pour contribuer financièrement à ce sondage, pour le moins, très "postélectoral" . Après vérification de la même campagne sur son site US, il s'avère que la maison mère s'est répandue en plates excuses, en 2009, à propos de l'impossibilité d'effectuer le dit sondage à cause de la corruption en Iran. A l'époque, Avaaz proposa aux ponctionnés, en toute sincérité bien entendu, de récupérer leur dû - en envoyant un mail - ou de le mettre à disposition d'une autre campagne qu'ils venaient juste de lancer pour sécuriser un internet libre en Iran !!... et pour sécuriser la cagnotte chez Paypal.

Car Avaaz a besoin d'argent, de beaucoup d'argent, pour organiser ses pétitions virtuelles à partir de quelques ordinateurs, et surtout pour les rémunérations de ses cadres. Car affirmons-le, haut et fort, **les cadres chez Avaaz ne sont pas rémunérés avec des cacahuètes virtuelles : le fondateur et directeur exécutif, Ricken Patel, a ainsi touché, en 2010, la modeste somme salariale de 183 264 dollars (15 200 dollars par mois) - en légère augmentation par rapport à ses salaires de 120 000 dollars des années précédentes - tandis que le directeur de campagne, Ben Wikler, a touché 111 384 dollars de salaire. Cette même année 2010, Avaaz a déclaré sur sa feuille de revenu (form 990) : 921 592 dollars de "frais de campagnes et de consultance" , 182 196 dollars de "frais de**

voyages" , 262 954 dollars de "frais de publicité" , 404 889 dollars de "frais de technologie d'information" , etc., etc. Tout cela pue l'arnaque financière et le copinage archi-dollarisé. Parmi ses quelques frais de gestion, Avaaz a payé Milena Berry (et son mari Paul), pour un travail de consultance IT (technologie d'information), la bagatelle de 245 182 dollars en 2009 et de 294 000 dollars en 2010. Malgré la très haute rémunération de Milena Berry, qui se présente comme la technicienne en chef de la gestion informatique de l'organisation, Avaaz a fait appel à la générosité des dons, afin de renforcer son système informatique, suite à une prétendue cyber-attaque en mai 2012. Sans commentaires.

L'organisation Avaaz ne semble d'ailleurs pas très pressée de publier sa déclaration de revenus pour 2011, ce que l'on comprend fort bien de par la pléthore d'articles, émergeant sur internet, afin de dénoncer cette organisation frauduleuse. A la mi-novembre 2012, la "form 990" est toujours absente de son site alors que l'audit du rapport financier a été délivré par son cabinet comptable de New-York (Lederer, Levine et Associates), le 19 juin 2012.

Avaaz a été créé en 2006 par MoveOn.org et Res Publica. "Avaaz" , dans différents langages de l'Asie et de l'Europe de l'est signifie "la voix" . **La voix silencieuse, derrière Avaaz et Res Publica, est celle de trois individus : Tom Perriello, un ancien membre du Congrès US, Ricken Patel, consultant chez de nombreuses entités contrôlées par les psychopathes prédateurs, et Tom Pravda, un ancien diplomate d'Angleterre consultant pour le Ministère de l'Intérieur US. Parmi les autres fondateurs d'Avaaz se trouvent Eli Pariser (le directeur exécutif de MoveOn), Andrea Woodhouse (consultant pour la Banque Mondiale), Jeremy Heimans (le co-fondateur de GetUp ! et de Purpose), et l'entrepreneur Australien David Madden (le co-fondateur de GetUp ! et de Purpose). MoveOn, le co-fondateur d'Avaaz, a distribué, en 2002, par le biais de son Comité d'Action Politique, 3 millions et demie de dollars à 36 candidats politiques au Congrès US. En novembre 2003, MoveOn reçut 5 millions de dollars du spéculateur milliardaire George Soros. Ricken Patel a, d'ailleurs, déclaré publiquement que l'Open Society Institute de George Soros (renommé *Open Society Foundation* en 2011) était l'un des membres fondateurs d'Avaaz.**

Qui est George Soros ? L'un des prédateurs psychopathes à la direction du CFR (Council for Foreign Relations) et l'un des membres du Groupe Bilderberg. Le CFR et le Groupe Bilderberg sont deux des pseudopodes de la baudruche dénommée "Nouvel Ordre Mondial" . Le CFR et le Groupe Bilderberg ont été créés par les Rockefeller, la famille responsable de nombreux maux qui sévissent sur la planète. Pour mémoire, la Fondation Rockefeller a promu les lois eugénistes aux USA dès le début du siècle passé ; elle a financé le Nazisme avant et durant la

seconde guerre mondiale ; elle a financé les recherches génétiques, dès 1945, et donc tout le secteur des chimères génétiques ; elle a lancé la dévastatrice Révolution Verte...

Avaaz fut, en juin 2009, l'un des partenaires dans la campagne Tcktcktck lancée par Havas, aux côtés d'EDF, de la Loyds Bank... et de 350.org, une organisation financée par la Fondation Ford, la Fondation Rockefeller, le Rockefeller Brothers Fund et le milliardaire George Soros.

George Soros est le financeur incontournable de toute cette mouvance d'ONGs aux objectifs occultes. Durant l'été 2009, l'Open Society Institute (de Soros) donna **une subvention de 150 000 dollars à Avaaz.**

En sus de cette subvention, Avaaz reçut de Res Publica (financée par Soros) 225 000 dollars en 2006, 950 000 dollars en 2007 et 500 000 dollars en 2008. La Foundation to Promote Open Society (de Soros) donna à Avaaz, en 2008/2009, 300 000 dollars de soutien général et 300 000 dollars pour la campagne (sur l'arnaque) climatique durant laquelle Avaaz a particulièrement brillé dans son expertise pour susciter de l'argent non virtuel afin de combattre un réchauffement climatique virtuel avec des pétitions tout aussi virtuelles. Ricken Patel ne précise d'ailleurs, nulle part, dans sa croisade contre le réchauffement climatique anthropique, comment il effectue la rédemption de "l'empreinte carbone" générée par les émoluments grandioses de ses bons amis au sein d'Avaaz (une redistribution des libéralités généreuses de la clique de Soros alors qu'Avaaz prétend effrontément que l'organisation ne reçoit de l'argent que de dons individuels !!!) et de "l'empreinte carbone" générée par ses très hauts salaires chez Avaaz ! Il s'agit vraisemblablement d'une rédemption virtuelle. Et, qui plus est, nous ne sommes pas allés vérifier si les multiples casquettes de Ricken Patel généraient de multiples "empreintes carbone" liées à de multiples salaires. En effet, il est le co-fondateur et co-directeur de Faith in Public Life (une grosse organisation chrétienne) ; il est consultant pour International Crisis Group, pour la Fondation Rockefeller, pour la Fondation Bill Gates, pour l'ONU, pour l'Université Harvard, pour CARE International, pour International Center for Transitional Justice ; il est le co-fondateur et co-directeur de DarfurGenocide.org ; il est le co-fondateur et directeur de Res Publica. Etc., etc., ad nauseam.

Dans la clique des fondateurs d'Avaaz - dont l'idéologie est fondée sur la pratique du clic-clic et le syndrome du petit montant - Patel n'est pas le seul à arborer de multiples casquettes. On retrouve **Tom Perriello** dans la consultance ou la direction chez : National Council of Churches of Christ, Catholics United, Catholics in Alliance for the Common Good, Faithful America, Faith in Public Life, Center for a Sustainable Economy, Center for American Progress Action Fund, Youth and Environmental Campaigns, E-Mediat Jordan, International Center for Transitional Justice, Res Publica, The Century

Foundation, l'ONU, Open Society Institute, etc, etc. Il œuvra avec le Révérend Dr. James Forbes sur des concepts de "justice prophétique" . Tom Perriello soutient l'opération psychologique spéciale dénommée "guerre à la terreur" qui fut lancée par Bush et prolongée par Obama.

Sa vision d'Israël participe du conte de fée : il considère ce pays comme l'une des « créations les plus spectaculaires et excitantes de la communauté internationale » au 20ème siècle et est convaincu qu'il « existe une relation stratégique et morale permanente entre les USA et Israël ». Etc., etc., ad nauseam.

Le grand amour que Tom Perriello éprouve pour Israël n'empêche nullement Avaaz de lancer une pétition pour soutenir les malheureux Palestiniens persécutés par l'Etat Sioniste ! **Et c'est là que réside le grand génie stratégique d'Avaaz pour enfumer les militants et activistes sincères : Avaaz promeut, de temps en temps, de "nobles" causes : les abeilles, les Palestiniens... et même Kokopelli. Avaaz a même lancé une pétition pour mettre les banquiers en prison, ces mêmes banquiers qui ont promu avec Avaaz la législation "cap and trade" (JP Morgan Chase, Bank of America...) ou avec lesquels les fondateurs d'Avaaz collaborent dans l'International Crisis Group (Morgan Stanley, Deutsche Bank Group...).**

Avaaz atteint des sommets de grand guignolesque lorsque l'organisation lance une campagne pour stopper la "guerre contre les drogues" . Le 3 juin 2011, la marionnette Ban Ki-moon reçoit des mains de Ricken Patel - accompagné de Richard Branson, le fondateur de Virgin - une pétition de 600 267 personnes : "End the War on Drugs" . De quoi parle-t-on ici ? D'une campagne de dépénalisation du cannabis, de l'ayahuasca, des champignons psilocybes et du peyotl ? Ou bien d'une campagne pour stopper la guerre contre la gangrène sociale que constitue la commercialisation tout azimuth de l'héroïne et de la cocaïne ? Gageons qu'il s'agit bien de la seconde alternative. L'héroïne et la cocaïne constituent les deux sources les plus généreuses des caisses noires de la mafia des psychopathes prédateurs tout autant que des liquidités des grandes banques internationales. La présence de l'Alliance Occidentale en Afghanistan s'explique, entre autres, par le contrôle de l'opium dont 95 % de la production mondiale est concentrée dans ce pays. Quels sont les journalistes, dignes de ce qualificatif, qui ont informé le public quant au scandale gigantesque du blanchiment de centaines de milliards de dollars de l'argent de l'héroïne et de la cocaïne par les grandes banques internationales : HSBC, Wells Fargo, Bank of America....?

Toutes ces campagnes ne constituent qu'un gigantesque écran de fumée pour occulter toutes les finalités odieuses qu'Avaaz soutient au service de l'Impérialisme Occidental : la destruction de la Libye, la déstabilisation de

la Syrie, la déstabilisation de l'Iran, la déstabilisation de la Bolivie d'Evo Morales... Toutes ces opérations de destruction et de déstabilisation de pays souverains sont promues par Tom Perriello dont les visions bellicistes ("pro-war") ne sont un secret pour personne.

Dans une vidéo, Tom Perriello, est présenté comme l'honorable directeur de E-Mediat Jordan, une organisation localisée en Jordanie, un pays limitrophe de l'Irak et de la Syrie. Il s'adresse aux jeunes de cette organisation ("un centre d'entraînement, de technologies et d'outils") qui sont prêts, déclare-t-il, « à se sacrifier pour leur pays », à savoir à servir de chair à canon pour l'avancement de l'Impérialisme Occidental.

En mai 2009, alors que 60 membres du Congrès US votèrent contre l'attribution de 97 milliards de dollars supplémentaires dans les guerres d'Irak et d'Afghanistan, Tom Perriello vota pour.

En mars 2010, une réception fut organisée par deux organisations de coloration pseudo-verte "League of Conservation Voters" et "Environmental Defense Action Fund" pour lever des fonds pour la réélection de Tom Perriello au Congrès US. **MoveOn.org, le co-fondateur d'Avaaz, lui attribua 100 000 dollars pour sa campagne de réélection.**

En mars 2010, alors que 60 membres du Congrès US votèrent contre la prolongation de la guerre en Afghanistan, Tom Perriello vota pour. Le 27 juillet 2010, Tom Perriello vota contre le retrait des troupes US du Pakistan.

Le 27 juillet 2010, alors que 115 membres du Congrès US votèrent contre l'attribution de 33 milliards de dollars supplémentaires dans la guerre d'Irak, Tom Perriello vota pour. Le 30 juillet 2010, Tom Perriello vota contre les réglementations (HR 3534) visant à encadrer les forages de pétrole en haute mer et vota en faveur de la suspension d'un moratoire imposant des garde-fous sur les dits forages en haute mer. Le 15 décembre 2011, Tom Perriello devint le directeur de CAP Action, l'une des branches du *Center for American Progress*.

Dans la revue *Democracy Journal*, après avoir vanté le "succès" de l'intervention militaire en Libye, il déclara : *« Aujourd'hui, Kadhafi est mort et le peuple Libyen peut, pour la première fois depuis des décennies, jouir de l'opportunité d'une gouvernance responsable et démocratique... Il n'y a pas eu de décès dans les troupes Américaines. Les combattants insurgés et la vaste majorité de la population ont célébré la victoire comme une libération et les Syriens courageux, qui quotidiennement risquent la mort en s'opposant à leur propre régime répressif, se sont réjouis de la chute de Kadhafi. Tous ces accomplissements ne sont pas de petits exploits pour ceux qui se soucient de la dignité, de la démocratie et de la stabilité... »*

Ce sont effectivement de grands exploits qui caractérisent la "libération" de la Libye qui fut le pays le plus riche de l'Afrique : un chaos social généralisé, des

attentats quotidiens, des luttes intestines continuelles, sans oublier les 50 à 100 000 civils Libyens libérés à jamais de "l'oppression" de Kadhafi en mourant sous les bombes à uranium appauvri de l'Occident.

Que ce soit au travers des conceptions bellicistes de ses fondateurs ou de ses propres campagnes de déstabilisation et d'invasion militaire de pays souverains, **Avaaz est clairement une organisation complice de crimes de guerre.**

Je n'ai ni le temps ni l'envie de sonder plus avant les profondeurs d'immoralité de cette organisation crapuleuse. Je renvoie les lecteurs et lectrices à de nombreux articles et témoignages qui commencent à poindre sur internet et, en particulier, aux quatre excellents rapports d'investigation rédigés au Canada par Cory Morningstar.

Ce dont je suis convaincu, c'est que l'énorme rideau de fumée mis en place par Avaaz par le biais de campagnes "humanistes" en faveur des Palestiniens, des abeilles, de la forêt Amazonienne ou de Kokopelli... est en train de s'estomper rapidement. Avaaz est la "voix" occulte du complexe militaro-industriel qui cherche à semer le chaos de la guerre sur toute la planète.

Avaaz, bas les masques ! Dominique Guillet. Le 14 novembre 2012

Avaaz, le trublion de l'humanitaire, passe à l'offensive contre le régime syrien

LE MONDE 20.03.2012 Par Benjamin Barthe et Laure Stephan (à Beyrouth)

Dans la lente et périlleuse opération qui a permis d'exfiltrer, fin février, les quatre journalistes occidentaux bloqués à Homs, au [centre](#) de la [Syrie](#), une ONG encore méconnue en France a joué un rôle non négligeable. Il s'agit d'Avaaz - un terme farsi qui signifie "voix" -, un mouvement citoyen, basé à New York, qui utilise la puissance de feu de l'Internet pour [monter](#) des campagnes de lobbying gigantesques à travers le monde...

...Non content d'[agir](#) sur le terrain humanitaire et médiatique, Avaaz revendique désormais un rôle ouvertement [politique](#)...

...Le programme d'Avaaz ? *"Reconnaître le Conseil national syrien, comme le représentant légitime du peuple syrien", ce qui impliquerait la rupture des derniers liens diplomatiques avec Damas ; "durcir les sanctions" contre le régime, au risque de [pénaliser](#) aussi la [population](#) et "instaurer une zone de sécurité pour les civils", ce qui supposerait, même si Avaaz ne le mentionne pas, une forme d'intervention militaire étrangère en Syrie.*

Avec un positionnement aussi offensif, qui rompt avec la retenue traditionnelle des ONG, le nouveau venu ne s'est pas fait que des amis. *"Ils ont un [style](#) un peu cow-boy, dit un militant des droits de l'homme libanais. Le nombre des morts qu'ils avancent est souvent invérifiable. La documentation n'est pas leur point fort." "Ils sont dans une logique de croisade, avec une approche très simpliste de la crise, dit un bon connaisseur de la Syrie. Ils risquent de [causer](#) beaucoup de mal aux autres ONG."*...

Benjamin Barthe et Laure Stephan (à Beyrouth)

Qui est AVAAZ ? C'est quoi AVAAZ ? Par [benkamorvan](#) le 14 août 2010

J'ai été volontaire pendant 3 mois avec [AVAAZ](#) au sein de l'"action factory" pour la préparation du sommet de Copenhague. Mes remarques sont donc principalement basées sur cette expérience de mai à juillet 2009. Le but d'Action Factory (l'usine à actions) était pour [AVAAZ](#) de tester le fonctionnement d'un groupe de quelques dizaines de militants volontaires (avec

une petite indemnisation) sur le terrain, mobile d'un pays à l'autre, pour mener une campagne complémentaire aux pétitions sur Internet. En 2009 le sommet de Copenhague était dans la ligne de mire de toutes les organisations donc le thème de cet [Action Factory](#) fut le climat et plus précisément la signature d'un "bon" accord par les gouvernements.

J'ai laissé tomber, complètement dégoûté par l'autoritarisme de cette organisation qui ne nous laissait aucune initiative contrairement à ce qui était annoncé dans l'email pour recruter. Les décisions sur les actions à mener étaient prises d'avance à New-York, et la gestion du groupe de militants était concentrée dans les mains d'une seule personne...

C'est une mentalité à l'américaine : c'est-à-dire une vision de réussite et où on voit le monde comme 'génial', 'sensass', 'cool', 'géant'. Une mentalité, de plus, qui a beaucoup de mal à s'adapter aux cultures locales : quasiment aucun travail avec des organisations locales ou qui travaillent déjà sur le sujet. Les textes sont très polis, sans polémique ni critique trop sévère, pour avoir un maximum de signatures et ne pas froisser les politiques (je n'ai pas vu de campagnes anticapitalistes ou contre une entreprise).

Les correspondants locaux que j'ai croisés en Italie ou en France sont des bénévoles motivés, mais c'est souvent leur première expérience militante, sans opinion politique, sans contact avec les autres ONG locales. En bref : malléables...

...[AVAAZ](#) confond email et membre, et annonce allègrement des millions de membres alors que des personnes ont seulement signé une pétition en ligne...

...Les personnes qui signent sont loin d'être des militants d'après les contacts rencontrés lors des mes 3 mois avec eux... ..

Le plus grave pour moi : l'organisation est obscure (un petit groupe basé à New-York et qui se déplace constamment par avion) et sans but politique clair (ils se définissent comme opportunistes et par exemple ont fait campagne pour un accord à Copenhague sans préciser leurs positions sur la finance carbone, les agro carburants ou le nucléaire). J'ai demandé plusieurs fois lors des Action Factory d'avoir des explications plus précises sur leur campagne climat, au sein de mon groupe, puis à notre référent à New-York, puis à d'autres 'responsables'...

Après un mois, j'ai eu un appel sur mon téléphone portable (alors que nous étions constamment sur Skype) en Allemagne depuis les Etats-Unis. Pendant assez longtemps, 30min à 1h, j'ai eu deux personnes qui ont critiqué mon manque de confiance, de ne pas 'croire' à AVAAZ (mais ce n'est pourtant pas une religion ?). Je n'ai eu sur le fond qu'une brève réponse : AVAAZ mène des campagnes opportunistes en fonction de l'air du temps, et ne veut pas perdre du temps comme les organisations traditionnelles à réaliser des

analyses poussées qui sont une perte de temps...

Je suis pessimiste :

Au mieux, un balai mécanique qui chassent les cafards d'une pièce à l'autre en les faisant passer sous un tapis. Au pire, un réseau brouillé monté pour protéger les cafards en éliminant les cafards faibles et trop voyants, désignés à la vindicte populaire et en favorisant le développement des cafards forts et plus discrets, tout en perpétuant sa propre existence, sur le modèle réussi d'Amnesty International.

28/01/2013, 10:05 | Par [tosca](#)

Signataire régulière de pétitions AVAAZ..., ...J'ai tenté de faire ma propre étude (très très modeste). Je vais voir tous les jours, je fais des relevés de certaines pétitions significatives et **je viens de constater :**

- **Le matin certaines pétitions avaient curieusement considérablement avancé et d'autres avaient diminué (variation de + 100 000).**
- BRAS DE FER AUTOUR DU PETROLE EN AMAZONIE en Equateur : et, comme par hasard, les élections d'un homme de gauche favori dans les sondages ont lieu en février. Et bien évidemment il est mal vu des Etats Unis, (la pétition est passée ce jour à plus de 100 000 signatures).
- STOPPEZ L'ATTAQUE DU POISSON FRANKENSTEIN (SAUMON OGM) C'est une entreprise des Etats Unis, et celle-ci a diminué de + 100 000 une nuit...

Ca devient très très curieux. Et je pense de plus en plus que AVAAZ manipule le peuple, lance des pétitions qui vont automatiquement faire grandir leur communauté en s'appuyant sur la misère humaine, et à côté de cela ils abordent les guerres par un seul côté, toujours celui qui arrange la soi-disant démocratie.

<http://www.fukushima-blog.com/2013/12/avaaz-et-le-nucl%C3%A9aire.html>

27 décembre 2013

[Avaaz et le nucléaire](#)

Il y a un an et demi, début juillet 2012, face à la menace que représentait le bâtiment réacteur n°4 de Fukushima Daiichi, je lançais la pétition « [Appel urgent pour éviter une nouvelle catastrophe nucléaire mondiale](#) ». J'avais choisi le [nouveau site de pétition en ligne](#) d'Avaaz car il était pratique. Mais je ne m'étais pas inquiété de savoir exactement ce qu'était Avaaz, pensant que c'était une organisation citoyenne comme une autre. Rapidement, de nombreux lecteurs m'ont contacté pour me prévenir qu'Avaaz était une ONG dont il fallait se méfier. Ayant déjà récolté plusieurs milliers de signatures, je décidai toutefois de la [laisser en ligne](#), d'abord par respect pour les signataires mais aussi parce qu'elle avait le mérite de jouer un rôle de média et de diffuser une information qui était peu diffusée par ailleurs.

Je remercie vivement les 25 586 signataires qui ont choisi de soutenir cette initiative !

Mais aujourd'hui, je décide de la retirer (1) pour plusieurs raisons :

- elle n'a recueilli que 25 000 signatures en 18 mois, ce qui est ridicule face à l'enjeu mondial exposé ;
- elle n'a aucune valeur, car la liste fournie par Avaaz ne donne aucune autre information que le nom, ou pseudo, donné à la signature en ligne, ce qui ne permet aucune vérification ;
- ce qu'elle demandait n'a pas eu lieu : Tepco est resté « maître » de la centrale de Fukushima Daiichi, et aucune équipe d'experts internationaux ne s'est constituée pour gérer la crise ;
- enfin, le transfert du combustible de la piscine de désactivation est en cours depuis novembre. L'appel urgent n'a donc plus aucune raison d'exister.

Mon expérience d'une pétition en ligne Avaaz

Malgré l'échec - prévisible - de cette pétition, grâce à elle, j'ai pu toucher beaucoup plus de monde qu'un simple article de blog. Pour 25 000 signatures, il y a eu 100 000 visiteurs. Seulement un visiteur sur quatre a signé. Pourquoi tant d'hésitations ? Beaucoup ont estimé que l'ONU n'était pas le bon interlocuteur et me l'ont fait savoir, certains n'ont pas voulu signer une pétition Avaaz, enfin d'autres ont sans doute estimé qu'il n'y avait pas de danger avec cette piscine 4, ou alors ont trouvé que le texte était trop long à lire et sont passés à autre chose.

J'ai fait traduire la pétition et l'ai diffusée par d'autres articles du blog en anglais et en japonais, c'était le plus utile. Il y a eu aussi des traductions en

espagnol et en polonais. De ce fait, elle a circulé à travers le monde : les signatures sont venues de l'Europe entière, mais aussi du Chili, de l'Argentine, des Etats-Unis, du Japon, du Cambodge, du Mozambique, du Népal, du Brésil, du Canada, du Sénégal, d'Israël, des Emirats, de la Tunisie, de l'Ouganda, de Singapour, etc. Ca c'est la magie d'Avaaz. Mais ces traductions ne l'ont pas fait décoller pour autant.

Aujourd'hui, je ne recommanderais à personne d'utiliser Avaaz pour créer une pétition. Avaaz est une grosse entreprise avec un chiffre d'affaire dépassant les 10 millions de dollars annuels. Avec ces moyens financiers gigantesques, ils n'arrivent même pas à répondre à un simple mail. En 2012, désirant faire traduire ma pétition dans d'autres langues, je me suis adressé plusieurs fois à Avaaz pour demander quelle était la procédure. Aucune réponse sinon un mail très court du type « Nous sommes surbookés. ».

Quand on écrit à Avaaz, on ne sait pas à qui on écrit. On utilise une adresse de contact impersonnelle. Quand on reçoit une réponse, on n'a jamais la réponse de quelqu'un de tangible, c'est juste un prénom qui répond, ou alors « l'équipe ». Du coup, on ne sait pas si la réponse a été générée par un robot ou un humain.

En octobre 2012, ma pétition a été attaquée par un robot spammeur situé en Afghanistan. Des signatures toutes plus bizarres les unes que les autres (du genre « online pokie game »), arrivaient en masse. Plus tard, en décembre 2012, le site de pétition a eu quelques problèmes et diffusait n'importe quoi. L'écran, qui n'affichait plus le titre de la pétition, indiquait qu'elle avait été créée le 31 décembre 1969 et qu'elle était adressée à Jean Charest !